



**VÚZE**

**Závěrečná konference projektu  
UNDP GEF  
„Karpatské louky“**

Problémy nastavení AEO z pohledu  
zemědělců a ochrany přírody

Ing. Jaroslav Humpál

# Osnova

- Nastavení AEO z pohledu zemědělce
- Nastavení AEO z pohledu ochrany přírody
- Stanovení ekonomiky opatření
- Hledání kompromisu
- Chov ovcí a koz z pohledu kontroly zdraví  
SZP – Health Check

# Pohled zemědělce

- Současné nastavení je dáno programem rozvoje venkova v 2. ose
- K realizaci vydána nařízení vlády č.75/2007 Sb. (LFA) a č. 79/2007 Sb. (AEO)
- Sazby stanoveny v €, zemědělec „doplácí“ na zpevnění kursu koruny
- V LFA jde o kompenzační platbu za hospodaření v znevýhodněných oblastech a o platby v oblasti NATURA 2000

# LFA a jejich budoucnost

- Jaký bude budoucí rozsah?
- Bude nebo nebude platba na veškerou zemědělskou půdu v LFA ?– nevýhodné pro chovatele ovcí.
- Otázka limitování plateb v LFA, každý členský stát jiný model? – pro chovatele ovcí v CHKO by neměl být problém.

# Hodnocení AEO z hlediska zemědělce

- Sečení luk (AEO v CHKO) z jedné strany nebo od středu – technicky není plně realizovatelné.
- Podmínka max. dvě sekačky na pozemku, nesmyslně stanoveno – jsou snad z hlediska ochrany přírody výhodnější dvě soupravy se záběrem 2x6m než tři se záběrem 3 x 1,8 m?

# Hodnocení AEO z hlediska zemědělce

- Nesmyslné krácení plateb o 112 € v I.zóně ZCHÚ – proč?
- Pro výpočty náhrad použity pouze ekonomická hlediska, nezohledněny přínosy z hlediska ochrany přírody, problém, jak stanovit cenu za mimoprodukční funkci?

# Hodnocení z hlediska ochrany přírody

- Skutečnou potřebu péče o krajinu nelze sešněrovat do několika managementů ošetřování luk a pastvin !
- Splňuje současné nastavení sledované cíle?
- Nehodnotíme úspěšnost pouze paušálně součtem hektarů v jednotlivých opatření?
- Nebyl by vhodnější systém individuálních plánů ochrany přírody na faremní úrovni?

# Jak byly stanoveny sazby?

- Jako ztráta příjmu ze snížené produkce při zohlednění snížených nákladů
- Ztráta příjmů snížením hnojením
- Ztráta kvality způsobená posunutím seče
- Zohlednění vícenákladů: sečení ze středu nebo jedné strany zvýšení nákladů na mechanizaci – jalové jízdy, likvidace nedopasků
- Zvýšení nákladů u podmáčených luk a minimální hodnota posečené produkce
- Jak finančně ocenit přínosy z hlediska ochrany přírody?

# Hledání kompromisu

- Faremní plány péče o přírodu/krajinu v úzké spolupráci resortů MZe a MŽP
- Skloubení PRV, OP ŽP a Programu péče o krajinu MŽP
- Připravují se opatření k zakládání a péči o krajinné prvky v rámci 2. osy PRV ( tedy budeme obnovovat to, co jsme v rámci „čistoty“ oprávněné plochy v LPISu zlikvidovali

# Chov ovcí a koz z pohledu Health Checku

- Navrženo krácení přímých plateb podle jejich celkového objemu na podnik
- Návrh umožňuje členským zemím financovat až do 10 % celkového objemu PP změněný článek č. 69 nařízení č. 1782/2003

# Návrh EK 03/2008

## rok 2012

Modulace	Sazba	Počty podniků	%	Výměra z.p. (ha)	%	Modulace (Kč)	%
0 - 4 999 €	0%	10 877	52%	321 922	9,2%	0	0%
5 000 – 99 999 €	3%	8 282	39%	1 373 858	39%	235 512 306	20%
100 000 – 199 999 €	6%	759	3,6%	675 753	19%	231 680 473	20%
200 000 – 299 999 €	9%	462	2,2%	413 733	12%	212 771 162	18%
nad 300 000 €	12%	734	3,5%	696 831	20%	477 814 384	41%
Celkem pod modulací	6,4%	10 237	48%	3 160 175	91%	1 157 778 324	100%
<b>Celkem</b>	<b>5,8%</b>	<b>21 114</b>	<b>100%</b>	<b>3 482 096</b>	<b>100%</b>	<b>1 157 778 324</b>	<b>100%</b>

# Návrh EK 03/2008

## rok 2013

Modulace	Sazba	Počty podniků	%	Výměra z.p. (ha)	%	Modulace (Kč)	%
0 - 4 999 €	0%	10 276	49%	298 866	8,6%	0	0%
5 000 – 99 999 €	13%	8 787	42%	1 309 518	37,6%	1 080 843 415	32%
100 000 – 199 999 €	16%	720	3,4%	652 682	18,7%	663 024 028	20%
200 000 – 299 999 €	19%	477	2,3%	420 109	12,1%	506 785 096	15%
nad 300 000 €	22%	854	4,0%	800 921	23,0%	1 118 716 937	33%
Celkem pod modulací	16,7%	10 838	51%	3 183 230	91,4%	3 369 369 475	100%
<b>Celkem</b>	<b>15,2%</b>	<b>21 114</b>	<b>100%</b>	<b>3 482 096</b>	<b>100%</b>	<b>3 369 369 475</b>	<b>100%</b>

# Jaké výměry podniku by se to týkalo

Kat. 1000 €	Rok 2012	Rok 2013
0 - 5	0 - 22 ha	0 - 20 ha
5 -100	22 - 437 ha	20 - 394 ha
100 - 200	437 - 875 ha	394 - 787 ha
200 - 300	875 – 1312 ha	787 - 1181 ha
Nad 3000	Nad 1312 ha	Nad 1181 ha

# Navržený článek 69

Od roku 2010 na základě rozhodnutí ČS lze použít až 10 % národní obálky pro přímé platby na:

- Specifické druhy hospodaření (ochrana ŽP)
- Podpora marketingu a kvality
- Podpora chovu přežvýkavců v některých regionech
- Cílenou podporu v oblastech restrukturalizace a/nebo rozvojových programů s cílem zamezit opouštění půdy a/nebo v oblastech postižených určitými znevýhodněními
- Podporu pojištění plodin
- Podporu nákazovému fondu

# Jaká hlediska by měla SZP zohledňovat?

<b>Ekonomické</b>	<b>Sociální</b>	<b>Environmentální</b>
Tržní orientace	Stabilita příjmů farmy	Udržitelný rozvoj z hlediska ŽP
Konkurenceschopnost	Životaschopnost venkova	Biodiversita
Rozpočtové náklady	Zaměstnanost	Očekávání z hlediska ŽP
Efektivnost transferu financí	Distribuce plateb	
<b>Administrativní zátěž</b>	<b>Zjednodušení</b>	<b>Ostatní</b>
Náklady zemědělců	Implementační pravidla	Kompatibilita s požadavky WTO
Náklady veřejné správy	Lepší cílení podpor	Koherence s cíli ostatních politik

# Prostředí a vlivy

- Decoupling
- Cena zejména jehněčího masa
- Bezcelní dovozy zejména z Austrálie a N. Zélandu - cca 250 tis. tun ročně do EU
- NČS Bulharsko a Rumunsko
- Nemoci, vakcinace
- Elektronická evidence – čipy
- Generační problém

# Závěr

- Hledat kompromis mezi ekonomikou a ekologií
- Vždy bude politický vliv na rozhodování
- Jak formovat požadavky chovatelů a význam SCHOKu v rámci lobingu
- Chov ovcí a koz bude i otázkou citu chovatelů a „stylem života“

# Děkuji za pozornost

- Telefon na VÚZE
- 222 000 165
- Mobil 775 693 698
- Mail [humpal@vuze.cz](mailto:humpal@vuze.cz)
- Děkuji předem za připomínky a náměty

